

Lisa 1. Hindamisleht

Hindamiskriteerium	Maksimumhinne	Projekti hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärkide, valdkondliku arengukava ja rakenduskava erieesmärgi saavutamisse	8	8
1.1 Projekti panus toetuse andmise eesmärgi saavutamisse, sh rakenduskava erieesmärgi ja valdkondliku arengukava eesmärkide saavutamisse.	4	4
Selgitus punkti 1.1 hinnangule: Projekti eesmärgid ja kavandatud tulemused on vastavuses määruse, rakenduskava erieesmärgi ja valdkondliku arengukava eesmärkidega		
1.2 Projekti panus meetme tulemus- ja väljundnäitaja saavutamisse.	4	4
Selgitus punkti 1.2 hinnangule: Kavandatud tegevused – mobiilsete õppejaamade rakendamine ja koolitajate kompetentside tõstmine – on kooskõlas rakenduskava erieesmärgi ning arengukava eesmärkidega, sealhulgas vastavusega tööturu vajadustele, digitaliseerimise edendamisele ja Industry 4 põhimõtetele. Projekti oodatavad tulemused (13 õppejaama ja 48 osalejat) on selgelt mõõdetavad.		
2. Projekti põhjendatus, sh tegevuskava ja riskianalüüs	11	9
2.1 Projekti olemasoleva olukorra ja projekti vajaduse põhjendatus olukorra analüüsist lähtuvalt, mh projekti tegevuskava selgus, teostatavus ja mõistlikkus.	6	6
Selgitus punkti 2.1 hinnangule: Olemasoleva olukorra analüüs põhineb OSKA ja Eesti Masinatööstuse Liidu uuringutel; selgelt on põhjendatud vajadus keevitusosalase täiendõppe innovatsioonitehnoloogiate kasutamisele. Tegevused on loogilises seoses eesmärkidega. Tegevuskava on lihtne (seadmete soetamine ja koolitamine) ja teostatav lühikese aja (10 kuud) ja antud eelarvega. Taotlus ei paku erakordseid ja detailseid uuenduslikke lahendusi (nt erikoolitusmeetodid uute seadmete abil). Tegevuskava on pigem standardne: soetamine, millele järgneb koolitus.		
2.2 Projekti riskianalüüs (välised ja sisemised riskid).	5	3
Selgitus punkti 2.2 hinnangule: Sellise mahuga investeeringu puhul on välised riskid nagu seadmete tarne hiline mine, hinnatõus või mittesobivus turult, olulised. Taotlus peaks sisaldama ekstensiivseid varuplaane ja maandamismeetmeid just seadmete soetamise, mitte ainult koolituse läbiviimise suhtes. Kui need plaanid on taotluses pigem üldised.		
3. Projekti kuluefektiivsus	8	4
3.1 Projekti üldine kuluefektiivsus	4	2
Selgitus punkti 3.1 hinnangule: Planeeritud eelarve on ebamõistlik. Õppejaamade soetamine – 38984 (84% kogu projektist). Ettevõttepõhise õppesüsteemi katsetamine läbi keevitajate täiendkoolituse pilootettevõtetes – 7200 (16% kogu projektist).		

Selle projekti raames on kavandatud täiendkoolitus 48 inimestele. Projekti jooksul katsetatakse ettevõttepõhist õppesüsteemi. Ei ole mõistlik suunata 84% projekti rahastust seadmete ostmisele, kui projekti raames kavandatakse õppesüsteemi katsetamist.		
3.2 Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast.	4	2
Selgitus punkti 3.2 hinnangule: Jääb ebaselgeks 13 õppejaama tegelik vajadus. Projektis on märgitud, et õppejaamad viiakse kuue erineva ettevõtte juurde, et viia läbi koolitused kohapeal. Samas on kogu projekti jooksul planeeritud koolitustunde kokku vaid 24. Siit tekib küsimus: kas koolitused toimuvad ettevõtete juures või koolituskeskuses? Kui tegemist on mobiilsete õppejaamadega, peaks neid olema võimalik vastavalt vajadusele ühest kohast teise liigutada. Sellisel juhul ei pruugi olla põhjendatud vajadus 13 eraldi õppejaama soetamiseks. Õppejaama üheks komponendiks on MiniPC arvuti järgmiste omadustega (Intel Core i5, 8 GB DDR4, SSD 256 GB, Windows 10 Pro). Windows 10 tugi lõppes ametlikult 14. oktoobril 2025. See tähendab, et Microsoft ei paku enam tasuta turvavärskendusi, tehnilist tuge ega uusi funktsioone selle operatsioonisüsteemi tarbijaversioonidele. Kuigi Windows 10-ga arvuti töötab edasi, muutub see turvavärskenduste puudumise tõttu haavatavamaks. Seega mitteotstarbekas on soetada arvuteid, mis potentsiaalselt toovad erinevaid riske. Lisaks on tähelepanuväärne, et projekti kavandatud osalejate ja lõpetajate arv on võrdne (48). Statistika järgi ei lõpeta täiskasvanute koolitust keskmiselt 30–50% osalejatest. Seetõttu võib 100% lõpetajate määr vajada täiendavat põhjendust või selgitust.		
4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia	6	6
Selgitus punkti 4 hinnangule: Taotlejal on küll varasem kogemus ja ressursid on läbi mõeldud, kuid projekti rollijaotus partneritega ning eelarve planeerimine vajavad täpsustamist, et tagada projekti parem toimivus.		
5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia põhimõtete ja sihtidega	4	2
Selgitus punkti 5 hinnangule: Projekti seos Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja eesmärkidega on selgelt ja üheselt mõistetavalt esitatud. Küll aga puudub kirjelduses käsitus sellest, kuidas projekt panustab vähemusrühmadele võrdsete võimaluste tagamisse ja soolise võrdõiguslikkuse edendamisse.		
KOKKU üldhinne	37	29

Ettepanek:

☐ rahuldada taotlus taotletud mahus;

☒ rahuldada taotlus osalises mahus;

Ettepaneku põhjendus: Planeeritud eelarve on ebamõistlik, eelkõige seadmete soetamise suure osakaalu tõttu. Soovitame vähendada hangitavate õppejaamade hulka, nii, et igasse ettevõttesse soetatakse 1 seade + 1 tagavaraks, st kokku 7 õppejaama.

Ettepanek: vähendada taotluse toetust 17988 euro võrra

☐ jätta taotlus rahuldamata.

Ettepaneku põhjendus: